

Zápisnica z 21. zasadnutia Obecného zastupiteľstva v Slivníku, mimo schváleného plánu konaného dňa 26. marca 2021 vo veľkej sále Kultúrneho domu v Slivníku

Prítomní:

starosta obce: **Ing. Ján Michalko**

poslanci OZ: vid' príloha k zápisnici – **Prezenčná listina**

Program – podľa pozvánky

K bodu: 1. Otvorenie, schválenie programu:

- starosta obce otvoril 21. zasadnutie Obecného zastupiteľstva /OZ/, ktoré bolo mimo plánu o 18:11 hod, privítal prítomných a skonštatoval, že OZ je uznášaniaschopné – z celkového počtu 7 poslancov je prítomných zatiaľ 6 poslancov, jeden poslanec prídeme neskôr
- starosta obce prečítal program pozvánky a dal o programe hlasovať – OZ schválilo program rokovania – za bolo 6 poslancov OZ

K bodu: 2. Voľba návrhovej komisie, určenie zapisovateľa a overovateľov zápisnice:

- starosta obce navrhol do návrhovej komisie poslancov p. Ing. Rudolfa Meška a Juraja Migel'a
- starosta obce prečítal k tomuto bodu uznesenie č. 2/21/2021 a dal o tom hlasovať - OZ volí návrhovú komisiu v zložení - poslanec Ing. Rudolf Meško a Juraj Migel' – za bolo 6 poslancov OZ
- za zapisovateľa určil Máriu Topolčányiovú, administratívnu pracovníčku Obecného úradu a za overovateľov zápisnice určil poslancov Ignáca Kotosa a Mateja Kotosa
- starosta obce prečítal uznesenie č. 3/21/2021 - OZ berie na vedomie určenie zapisovateľa - Máriu Topolčányiovú a overovateľov zápisnice Ignáca Kotosa a Mateja Kotosa – za bolo 6 poslancov OZ

K bodu: 3. Stanovisko k vráteniu dotácie za Detské ihrisko pri ZŠ a MŠ na Parádnej ulici v obci Slivník:

- starosta obce povedal, že ihrisko, ktoré je urobené na tejto ulici, bolo spravené v r. 2018 - bolo urobené ešte pred voľbami
- dňa 05. 12. 2018 bolo podpísané odovzdanie staveniska – on ako starosta nastúpil do funkcie 06. 12. 2018 - to znamená, že keď nastúpil terajší starosta, potom mu prišla faktúra a platenie
- starosta povedal, že 9.500,- € sme dostali dotáciu z Úradu vlády, za ihrisko sa platilo 14.700,- €, to znamená, že ten zbytok obec musela doplatiť - obec to vyrovnala, zaplatené bolo
- čo sa týka výberu dodávateľa, verejné obstarávanie /VO/ - starosta tu vtedy nebol

- bola urobená kontrola z Úradu vlády a pred koncom roka 2020 sme dostali prípis, že máme dotáciu vrátiť v plnej výške 9.386,88 €
- zvyšok sumy do výšky 9.500,- € sme vrátili, lebo celková suma nebola vyčerpaná
- v správe, ktorú starosta dostal /išlo o záznam z administratívnej finančnej kontroly/ – bola možnosť odvolať sa do 15 dní – obec tak aj urobila - starosta povedal, že tie veci, ktoré mal dostupné na obecnom úrade, pravdepodobne nesedia s VO, ktoré je v Bratislave
- starosta všetky veci presvietil a poslal naspäť v stanovenej lehote a teraz /18. 03. 2021/ nám prišla naspäť správa z administratívnej finančnej kontroly, z ktorej záver starosta prečítal
- starosta v pondelok /22. 03. 2021/ napísal e-mail na Úrad vlády, že podľa tých vecí ktoré máme, on stále trvá na tom, že oni v Bratislave sa bavia o jednom VO a my máme k dispozícii druhé VO
- starosta povedal, že ho skontaktovali s pani, ktorá to mala na starosta a výsledok z toho je taký, že aj v tých druhých materiáloch, ktoré sme im poslali my, je zhoda v 4 riadkoch, čo VO neumožňuje
- pani z Úradu vlády povedala, že obec má možnosť požiadať o splátkový kalendár - 36 splátok, pričom každá je vo výške 261,- €, ale požiadať o to musí do 10 dní
- 18. 03. 2021 sme list prevzali, teda 10 dní vychádza do 28. 03. 2021 – obec musí požiadať o splátkový kalendár - 28. 03. 2021 je v nedeľu, je to šibeničný termín, preto je aj zvolané zastupiteľstvo, na ktorom by sa malo rozhodnúť, čo ďalej – v opačnom prípade – musí obec do 15 kalendárnych dní vrátiť celú sumu
- poslankyňa Mackaničová mala otázku, kvôli čomu máme vrátiť dotáciu, kde sa stala chyba - starosta obce odpovedal, že vo verejnom obstarávaní
- poslankyňa Mackaničová vravela, že to nie je malá čiastka, mala by sa vyvodit' nejaká zodpovednosť – aká firma robila VO
- starosta obce povedal, že zmluva bola podpísaná s p. Molčányim - on robil pre obec tieto veci, mal by sa tiež spolupodieľať na tej chybe, ktorá sa stala
- poslanec Ing. Meško mal otázku, či teraz sú už len 4 chyby - starosta povedal, že keď si prečítal ich správu, z Úradu vlády - prvýkrát napísali, že z 28 položiek je rovnakých 15
- potom starosta presvietil verejné obstarávanie, ktoré mal k dispozícii na obecnom úrade a napísal im, že on tam tých 15 riadkov nemôže nájsť
- teraz mu pani z Úradu vlády povedala, že neprihliadnuc na to, že to prvé VO bolo zlé, aj v tom druhom sú 4 riadky zhodné a zhoda nemôže byť
- poslanec Migeľ mal dotaz, prečo sa ozvali až po 2 rokoch
- starosta povedal, že prvý list prišiel 17. 12. 2020 - stihol odpovedať do termínu, doklad o odoslaní máme – od nás odišlo odvolanie 30. 12. 2020
- poslanec Ing. Meško mal dotaz, ako je možné, že v prvom VO je zhodných viacej položiek, teraz už sú len štyri, vtedy to bolo viac, teraz menej, ako to potom evidujú na Úrade vlády
- starosta obce povedal, že na Úrade vlády /ÚV/ majú VO, ktoré bolo predložené a bolo podľa nich zlé a aj to ďalšie je tiež zlé, starosta však to prvé VO k dispozícii nemá
- poslanec Ing. Meško sa spýtal starostu, či to prvé od ÚV nežiadal - starosta obce

odpovedal, že pracovníkom ÚV povedal, nech mu pošlú to prvé VO – z ÚV mu však odpovedali, že podkladov k VO je toho veľa – starosta povedal, že ho musia mať, že to VO tam musí niekde byť

- poslankyňa Mackaničová povedala, je potrebné určiť vinníka a dať to zosobniť, lebo niekto tú chybu urobil – je za zaplatenie, to áno, lebo zrejme potom by nasledovali sankcie
- starosta obce povedal, že je ešte jedna možnosť - súdiť sa so štátom
- poslanec Miloš Ferko mal otázku, ako to je uvedené v zmluve, čo sa týka následkov, či ich firma berie na seba následky - starosta obce povedal, že volal p. Molčányimu – on odpoval, že spravil, čo mu bolo poslané
- starosta obce mal dotaz, že uznesenie pri tomto bode by rozdelil na viac častí, napríklad na to, že obec uzavrie s ÚV splátkový kalendár a druhý bod, bude potrebné riešiť, čo ďalej
- poslankyňa Mackaničová povedala, aby sa to riešilo ďalej, ak nevieme, koho označiť, dať potom podnet na políciu – v prípade nájdania vinníka dať to potom dotyčnému zosobniť, veď za 9.500,- € môžeme mať v obci urobené dačo iné; bola toho názoru, prečo by sa malo zaplatiť za niečiu chybu z verejných financií
- poslanec Milan Novák sa ospravedlnil za omeškanie a vyjadril sa k tomu v zmysle, že na OZ bolo VO odsúhlasené - firma ho mala urobiť - poslanci do toho nevideli
- poslanec Novák vyslovil aj myšlienku, či sa vôbec tieto peniaze musia vrátiť, pretože je tu pochybnosť – navrhoval vycestovať do Bratislavy a konfrontovať to s ÚV – nejaká chyba sa mohla stať, ale existujú korekcie, napríklad od 10 %, 20 % alebo 50 % - prečo ÚV dal obci hneď zaplatiť všetko - 100 %?! – veď keď ÚV poskytoval finančné prostriedky, vtedy bolo všetko v poriadku, inak by ani tie peniaze nepustili
- prečo až teraz – po 2 rokoch sa niekto ozval a chce, aby naša obec vracala peniaze, komu na tom tak záleží?! – ešte raz navrhol, aby sa vycestovalo do Bratislavy na ÚV a až keď sa naozaj zistí nejaké pochybenie, až v takom prípade obec vráti peniaze, malo by sa ešte zabojsovať o to, aby tie peniaze z obce neodišli a ak, tak len s nejakou minimálnou pokutou, ale nie hneď so 100 %-ou!
- starosta s týmto názorom súhlasí, obec sa ešte odvolá, dá sa to prešetriť, prerokovať; nemá problém vycestovať, len je potrebné brať do úvahy situáciu ohľadom covidu – dobá je taká, aká je, pracuje sa z domu, na ÚV by musela byť tá pani, ktorá to má na starosti, ale dohodol by sa s ňou
- poslanci Migeľ a Matej Kotos mali rovnaký dotaz - prečo neposlali papiere na tie 4 položky - starosta povedal, že p. Zvonár sa s p. Hajdukovou odvolávali jeden na druhého, akoby s tým nechceli mať nič spoločné – jednoducho sa tie peniaze majú vrátiť a koniec
- hlavný kontrolór Ing. Feďák povedal, že sa mu zdá mu čudné, že iné materiály má ÚV, iné materiály sú tu – tiež súhlasil s názorom poslanca Nováka, je potrebné to konfrontovať s ÚV a tiež navrhuje, aby sa v zmluve s p. Molčányim pozrelo, či v tomto prípade ide o zmluvu o poradenstve, alebo je to zmluva o spracúvaní VO -
- bolo by potrebné zainteresovať p. Molčányiho do toho nanovo, keď nie je ochota zo strany ÚV, aby sa tam vycestovalo, kvôli záchrane takej vysokej sumy pre obec

- sa oplatí vycestovať – vykonzultovať, brániť sa, pre Slivník je to veľká čiastka – hlavný kontrolór rozpočet pozná, tých 9.500,- € nie je také jednoduché „naškrať“ – v rozpočte nie je rezerva na 9.500,- €
- poslanec Novák mal otázku, aké sú sankcie, keď sa nezaplatí - starosta povedal, že nie sú
 - poslankyňa Mackaničová povedala, že ona to pochopila tak, že nie je iná možnosť, nedá sa odvolať, že ÚV nám dal na výber – buď tú sumu zaplatíme v hotovosti alebo na splátky - je za to, aby sa tento problém riešil, ale s tým, že keď budeme musieť zaplatiť, tak nech to zaplatí ten, kto je za to zodpovedný - to je ten druhý krok
 - hlavnému kontrolórovi bolo čudné, že bolo potrebné zaplatiť tú sumu do 10 dní a vieme, ako obce žijú – z podielových daní a z dane z nehnuteľnosti - iný príjem v obci nie je, a ešte je k tomu taký šibeničný termín
 - poslanec Novák – konfrontovať to tak, aby sa to hneď vyriešilo a keby sa niečo zistilo, potom ísť hoci aj za predsedom vlády, že obec nemá peniaze na rozhadzovanie
 - poslankyňa Mackaničová mala dotaz, aby sa zaplatila aspoň prvá splátka, požiadať o splátkový kalendár, aby to nenarastalo
 - starosta obce povedal, že v splátkovom kalendári je veta: „...*týmto zároveň uznávame svoj dlh*“ – tým sa aj zbavíme možnosti riešiť niečo iné
 - starosta to konzultoval s právnikom, tá veta je ten problém, podpísaním splátkového kalendára sa s tým už nebude dať nič robiť
 - poslanec Miloš Ferko mal otázku, čo na to právnik – starosta obce odpovedal, že podľa právnika máme tieto možnosti – buď zaplatiť všetko naraz, na splátky alebo nereagovať a dať to na súd – avšak obce, ktoré by šli do sporu s ÚV, dostanú čierny bod a na 4 až 5 rokov bude mať obec odpísané dotácie – starosta zároveň dodal, že ten súd môžeme aj prehrať
 - poslanec Novák navrhol zobrať p. Molčányiho, právnika a starostu, sadnúť si k tomu, rozobrať to, na ÚV povedať, že sa odvolávame na OZ, ktoré nariadilo, že to treba ešte raz poriadne vyšetriť a požiadať o čas
 - hlavný kontrolór Ing. Feďák povedal, aby sa požiadalo o predĺženie termínu
 - poslanec Miloš Ferko mal dotaz, či z ÚV aj presne poslali, čo na tom VO nesedi - starosta odpovedal, že nie, len vypísali, že z 28 položiek 15 je zhodných, ale on tam tých 15 položiek ani nenašiel – kvôli tomu sa aj obec v prvom prípade odvolala – požiadať o opätovné prehodnotenie VO – buď písomne alebo vycestovať
 - rozpočty sa robia v zmysle CENKROS-u, tak sa môžu firmy zhodnúť na cene a nikto z uchádzačov ju nebude opravovať, ak vyskočí rovnaká suma v 2 položkách
 - poslankyňa Mackaničová mala otázku, či sme už požiadali o to opätovné prehodnotenie – starosta odpovedal, že ešte nie
 - hlavnému kontrolórovi Ing. Feďákovi bolo čudné, že pri prvej kontrole bolo zistených 15 zhodných položiek – máme vrátiť 100 % zo sumy, pri 4 položkách tiež 100 % - v prípade pochybenia, či už v prvom alebo v druhom prípade, stále obec má vracieť 100 %?!
 - poslanec Ing. Meško povedal, že ak v decembri bolo zhodných 15 položiek, teraz štyri, ak urobíme splátkový kalendár, tak si priznáme chybu
 - nech pošle ÚV to, čo majú tam, aby sme si to mohli skontrolovať a následne tam

vycestovať a riešiť to

- starosta obce sa spýtal, či má niekto iný nárh ako opätovné prehodnotenie VO
- poslankyňa Mackaničová navrhla jednat' s p. Molčányim
- poslanec Novák povedal, aby sa starosta ešte poradil aj s právnikom
- starosta obce povedal, že p. Molčányi sa vyjadril, že od nás odišli papiere v poriadku, že si možno na ÚV pomýlili obce
- starosta obce prečítal uznesenie č. 4/21/2021 k tomuto bodu - OZ v Slivníku schvaľuje:

a/ prehodnotiť celé VO, nakoľko sú rozdiely vo vyhodnotení verejných obstarávaní
b/ v prípade potreby vycestovať na úrad vlády a doriešiť nezrovnalosti vo verejnom obstarávaní a dal o nom hlasovať - za bolo 7 poslancov OZ

K bodu: 4. Informácia o možnosti kúpy pozemku /pekáreň/:

- starosta obce povedal, že v r. 1999 obec tento majetok odpredala súkromníkovi – vtedy OZ neriešilo, či obec bude potrebovať tento majetok alebo nie
- bol odsúhlasený odpredaj - robil sa Dom smútku, bolo treba peniaze na Dom smútku - tým pádom, že sa odpredal tento majetok, vyrovnali sa veci za Dom smútku
- starosta obce povedal, že obec tento majetok momentálne nepotrebuje
- keď sa v r. 2019 hral futbal, prístup na ihrisko bol cez dvor MŠ a pre peších bol prechod poriešený cez lavičku od Domu smútku
- nemyslí si, že teraz je to také dôležité, veď prechádzajúci bod sa tiež riešil ohľadom financií
- starosta obce vyzval poslancov, aby sa k tomuto vyjadrili
- poslankyňa Mackaničová požiadala poslanca Ing. Rudolfa Meška, aby sa k tomu vyjadril
- poslanec Ing. Meško sa vyjadril, že pred týždňom ho oslovil pán V. K. ako zástupcu starostu z dôvodu ponuky na odpredaj jeho pozemku - pekárne - z toho dôvodu, že má vážneho záujemcu o kúpu tohto pozemku
- pán V. K., ako predošlý starosta, ponúkol obci, aby sa urobilo uznesenie, či sa predá tento majetok obci, keďže je Slivničan a vie, že tento pozemok je pre obec dôležitý
- poslanec Ing. Meško sa pána V. K. spýtal, prečo s tým oslovuje jeho, ako zástupcu starostu, veď predsa je tu starosta obce – pán V. K. povedal, že starostovi nedôveruje, lebo keď pred dvoma rokmi ponúkal tento majetok, tak realitná kancelária poslala oficiálny list zo dňa 07. 11. 2019 - tento list mali poslanci na stole pred sebou – zástupca Ing. Meško ho prečítal – išlo o ponuku na odpredaj pozemkov - realitná kancelária ponúka tento majetok obci, keďže sú v bezprostrednej blízkosti vlastníctva obce Slivník – išlo o parcely č. 438 a 440 a v závere žiadala poslancov OZ, kedy bol tento ich bod prejednávaný na zasadnutí OZ
- zástupca Ing. Meško zároveň prečítal aj vyjadrenie starostu, v ktorom sa píše, že k odpredaju pozemku chcel len pripomenúť, že obec má schválený územný plán obce a podľa územného plánu je cez pozemok kreslený chodník – starosta teda urobil vyjadrenie bez toho, aby s týmto listom oboznámil poslancov OZ – z toho dôvodu oslovil pán V. K. zástupcu a nie starostu obce

- zástupca Ing. Meško prišiel s týmto bodom za starostom obce, oboznámil ho s tým, roprávali sa a požiadal ho, aby tento bod dal do zastupiteľstva; následne Ing. Meško obvolal poslancov a informoval ich o možnosti odpredaja tohto pozemku
- poslankyňa Mackaničová povedala, že v územnom pláne je naplánovaná rekreačná zona, či ten záujemca o tom vie – Ing. Meško odpovedal, že áno, dotýčny záujemca je s tým oboznámený, chce si tam postaviť dom na podnikateľské účely – aj pôvodne to tam bola plánovaná budova na podnikateľské účely – starosta dotazoval, že áno, ide o polyfunkčnú budovu
- poslankyňa Mackaničová povedala, že zástupca Ing. Meško jej povedal, že tam má byť postavený rodinný dom a že potom už tadiaľto nikto neprejde
- nato Ing. Meško povedal, že ak sa ten majetok odpredá, tam tam už nikto neprejde
- starosta sa k tomu vyjadril, že pre neho realitná kancelária nie je partner - riešime pozemok súkromníka
- starosta zároveň poznamenal, že nemal potrebu dávať tento bod do zastupiteľstva, nakoľko sa v tom liste písalo, že to je nevyhnutné – už však prešiel rok a pol a doteraz sa s tým nič nerobilo, to znamená, že to nebolo až také nevyhnutné
- starosta vyzval poslancov OZ, aby sa k tomu vyjadrili
- poslanec Novák sa k tomu vyjadril v zmysle, že v tej dobe, keď sa to riešilo, bol tiež poslancom, ale s odpredajom tohto majetku nesúhlasil – v tej dobe to najprv chceli odkúpiť dvaja vtedajší poslanci, niekto vtedy oslovil pána V. K. – mal spojzduť pekárňu s tým, nech to dostane do nájmu alebo nech si kúpi budovu s tým, že bude voľný prechod na ihrisko
- po nejakom čase sa dohodlo, že sa to predá, teraz sa urobí zase chyba – je potrebné riešiť to
- starosta povedal, že uznesenie nepodpíše
- poslanec Novák povedal, že tento krok ohľadom predaja majetku pánovi V. K. sa urobil kvôli tomu, aby sa nemusel brať úver na Dom smútku – úvery boli vtedy ťažko dostupné a za vysoký úrok, v tej dobe rozhodla väčšina - on bol proti predaju
- poslanec Migel' mal dotaz, že na tom pozemku je zavedený plyn aj voda, keď to kúpi súkromník, obec nebude mať k tomu prístup
- starosta obce mal otázku, aký má byť z toho záver
- poslankyňa Mackaničová mala dotaz, aké by sa malo prijať uznesenie
- zástupca Ing. Meško povedal, že na zasadnutí OZ sa má rozhodnúť, či ten majetok kupujeme alebo nie
- poslankyňa Mackaničová mala otázku, či sú financie na kúpu tohto majetku
- poslanec Novák povedal, že nie sú
- poslanec Novák povedal, že je potrebné jednať s pánom V. K.
- starosta obce mal dotaz, že ešte nikto nepovedal, že je potrebné urobiť znalecký posudok, podľa neho nebude hodnota majetku 35.000,- €
- starosta vyzval zástupcu Ing. Meška, aby navrhol uznesenie, aby sa dalo hlasovať
- poslanec Novák sa spýtal starostu, že či nechce jednať s pánom V. K. – starosta povedal, že nie
- poslankyňa Mackaničová mala otázku, či je ten záujemca ochotný počkať - zástupca Ing. Meško povedal, že áno, je ochotný počkať do výsledku rokovania OZ

- po následnej dlhej rozprave a vzájomných konfrontáciách sa dospelo k uzneseniu č. 5/21/2021 - OZ poveruje zástupcu starostu obce jednaním o kúpe pozemku s pánom V. K. za prítomnosti starostu obce a dalo sa o tom hlasovať – 5 poslancov OZ bolo za, 1 sa zdržal, 1 bol proti

*K bodu: **5. Diskusia:***

- starosta povedal, že si myslí, že diskusia už prebehla

*K bodu: **6. Záver:***

- starosta obce poďakoval prítomným za účasť a aktivitu na zasadnutí OZ a ukončil rokovanie OZ o 21:04 hod

Zapisovateľ:

Mária Topolčányiová _____

Overovatelia zápisnice:

Ignác Kotos _____

Matej Kotos _____

V Slivníku dňa 26. marca 2021

Ing. Ján Michalko
starosta obce